دفاع صحابہ و رد روافض

صدر الشریعہ و بدرالطریقہ حضرت علامہ مفتی
امجد علی اعظمی رحمۃ اللہ علیہ

Scanned by CamScanner

https://ataunnabi.blogspot.com/

لہٰذا تعظیم کرنے والا مستحق اجر و ثواب ہے مگر قرآن مجید کی تلاوت یا خطبہ میں نام اقدس سنے تو اس وقت اس کے سننے کی طرف متوجہ رہے اور کوئی حرکت نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ:۔ از پھپھوند ضلع اٹاوہ آستانہ عالیہ صمدیہ جامع مسجد حضرت مولانا الاعظم سید مصباح الحق صاحب۔

کیا فرماتے ہیں علماء و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں۔ زید نے ایک کتاب سیرت حضرت علی کرم اللہ وجہہٗ میں لکھی ہے اور مدعی ہے کہ کتاب انتہائی تحقیق سے لکھی گئی ہے۔ نیز مدعی ہے کہ وہ صوفی مشرب و اہلسنت وجماعت سے ہے۔ اس میں سے اقتباسات ذیل میں پیش کرتا ہوں۔

(۱) صـ۲-۴: حق یہ ہے کہ حضرت ابوالبشر کی اولاد میں ایسے صفات حسنہ مجتمعہ کا انسان ہی پیدا نہیں ہوا؟

(۲) صـ۴: یوں تو تمام صحابہ کو افضل ترین خلق بعد الانبیاء اور ان میں عشرہ مبشرہ کو بہترین صحابہ اور ان میں خلفائے اربعہ کو بہترین عشرہ سمجھتا ہوں مگر ان میں جناب امیر المؤمنین حضرت علی مرتضٰے علیہ السلام کو من جہت جامعیت فضائل دینی و دنیوی علمی و عملی و ظاہری و باطنی مجازی و حقیقی منفرد الذات اور سب سے بہتر سمجھتا ہوں۔

(۳) صـ۵: ان سے (یعنی شیعہ) اہلسنت وجماعت نے مناظرہ کئے تو مناظرہ کے تشتقق میں اپنے اصل فرض سے ہٹ کر شیعوں کی ضد پر جناب امیر علیہ السلام کی تنقیص کی جرأت کرنے لگے نعوذ باللہ منہا اور ان پر جھوٹ الزامات اور زمانہ خلافت کے فتن و حوادث پر نکتہ چینی کے ساتھ ان حوادث اور فتن کو جناب امیر کی کمزوری خلافت پر محمول کرنا اور انکے مخالفین خصوصاً معاویہ اور

Click For More
https://archive.org/details/@zohaibhasanattari
Scanned by CamScanner

https://ataunnabi.blogspot.com/

ان کے ساتھیوں اور یزید کے بدفعل کو خالصا بوجہ اللہ ثابت کرنے کی کوشش میں مصروف رہنا مقتضائے سنیت قرار دے لیا۔

(۴) صـ۲۷۴ : جنگ جمل کے متعلق لکھا۔ یہ ایک ایسی لڑائی ہے جس میں غلط رو سے اجتہاد کا برے سے برا پہلو اچھے سے اچھے لوگوں سے ظہور پذیر ہوا۔

(۵) صـ۲۷۷ : حضرت امیر معاویہ کی نسبت لکھا.... درحقیقت ان کو جناب امیر وخاندان رسالت سے بغض تھا۔ پھر لکھا جناب امیر آنحضرت کے محبوب ترین اصحاب میں سے تھے۔ اور حضرت نسبت ولایت بھی رکھتے تھے۔ قرابت ومحبت وفضل وشجاعت وغیرہ میں اپنے زمانہ میں بے بدل تھے۔ اور آنحضرت کے کمالات ظاہری وباطنی کا بہترین نمونہ اور مرتبہ ولایت محمدی کے حامل۔ ان وجہوں سے یہ ضروری تھا کہ جس طرح آنحضرت کو ابوسفیان نے تکلیفیں پہونچائیں اسی طرح ان کے بیٹے معاویہ آنحضرت کے محبوب وولد نبوی جناب امیر کو بھی تکلیفیں پہونچائیں۔

(۶) صـ۲۷۹ : جو دیرینہ مخالفت معاویہ کو جناب امیر سے تھیں اس میں جذبہ انتقام نے جو کسی زمانہ میں عرب کا ایک شریفانہ جذبہ سمجھا جاتا تھا۔ بہت کچھ جوش پیدا کردیا مقتولین بدر میں ولید بن عقبہ، عتبہ، حنظلہ بن ابی سفیان جناب امیر کے ہاتھ سے قتل ہوئے تھے۔ ان لوگوں میں سے حنظلہ معاویہ کا بھائی ولید انکا حقیقی ماموں اور عتبہ نانا تھا۔ جو واقعات جناب امیر کی خلافت میں پیش آئے اس میں معاویہ کی خواہش حکومت میں جذبہ انتقام بھی پنہاں تھا۔

(۷) صـ۴۵۶ : معاویہ کو مجتہد ماننے کیلئے کوئی دلیل موجود نہیں، ان کے اجتہاد کا دعویٰ کرنا ایسا ہی ہے جیسے ابن حزم کا ابن ملجم اشقی الاخرین کو قتل جناب امیر میں مجتہد قرار دینا؟

Click For More
https://archive.org/details/@zohaibhasanattari
Scanned by CamScanner

https://ataunnabi.blogspot.com/

(۸) صـ ۳۶۹ : معاویہ پکے دنیا دار تھے انکا مطمح نظر صرف دنیاوی حکومت تھا۔ اور اس غرض سے انھوں نے کوئی کوتاہی کسی معیوب سے معیوب فعل کے کرنے میں نہیں کی ؟

(۹) صـ ۳۷۱ : اگر کتب اسماء الرجال بغور دیکھیں جائیں تو معاویہ کے ہمراہ جو چند صحابہ نظر آئیں گے وہ عمرو بن العاص۔ نعمان بن بشیر۔ مسلیمہ بن مخلد کے مثل مسلمین فتح مکہ میں سے نظر آئیں گے، جن پر صاحب فتح مغیث کی تاریخ کے مطابق صحابی کا اطلاق نہیں ہو سکتا ؟

(۱۰) صـ ۳۷۹ : امام شافعی بعض صحابہ سے اس قدر بد اعتقاد تھے کہ ان کی شہادت قابل قبول نہ سمجھتے تھے، اسی وجہ سے اپنے شاگرد ربیع سے فرمایا کہ چار صحابہ کی روایت مقبول نہیں عمرو بن العاص، مغیرہ ابن شعبہ، زیاد، معاویہ

(۱۱) صـ ۳۸۱ : آنحضرت نے لفظ صحابی سے ہرگز وہ معنی مراد نہیں لئے جو عام طور سے سمجھے جاتے ہیں، ہم اپنی اس بحث کو ایک مثال سے واضح کر دینا چاہتے ہیں۔ ایک موقعہ پر حضرت عبدالرحمٰن بن عوف اور حضرت خالد بن ولید سے کسی بات پر تکرار ہوئی آنحضرت کو جب اس کی خبر ہوئی تو آنحضرت نے حضرت خالد سے ارشاد فرمایا کہ اے خالد تم میرے صحابہ کی برابری نہیں کر سکتے۔ صحیح مسلم میں ہے کہ اے خالد میرے اصحاب کو برا مت کہو اگر تم میں سے کوئی احد پہاڑ کے برابر سونا خرچ کرے گا تب بھی ان کی برابری نہ کر سکے گا۔ اب اگر صحابی کی وہ تعریف رکھی جائے جو عوام میں شائع و رائج ہے۔ تو پھر یہ حدیث بلا معنی ہوئی جاتی ہے۔ اس لئے کہ عام تعریف کے مطابق حضرت خالد پر لفظ صحابی کا اطلاق قطعاً ہو سکتا ہے پھر آنحضرت نے حضرت خالد سے یہ کیوں ارشاد فرمایا کہ تم میرے صحابہ کی برابری نہیں کر سکتے۔ لازمی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ آنحضرت

Click For More
https://archive.org/details/@zohaibhasanattari

Scanned by CamScanner

https://ataunnabi.blogspot.com/

نے لفظ صحابہ سے ایک خاص گروہ مراد لیا ہے۔ جن میں حضرت خالد کی سی شخصیت کا بھی گذر نہ تھا۔ تو پھر ہم کو دوسری احادیث میں بھی اسی محدود معنی میں استعمال کرنا ہوگا اس کے خلاف کوئی تاویل غلط ہوگی۔ ظاہر ہے کہ جب آنحضرت نے حضرت خالد کو گروہ صحابہ میں نہیں لیا تو پھر یہ کہنا کہ معاویہ اور ان کے رفقاء یا متبعین لفظ صحابہ میں آسکتے ہیں صریح زیادتی ہے۔

(۱۲) صـ۳۵۹: خود یہ دلیل کہ معاویہ صحابی تھے واقعی کوئی دلیل ان کی برأت کی نہیں ہوسکتی اس کا صرف یہ مطلب ہوتا ہے کہ کوئی دلیل ان کی برأت کی موجود نہیں۔ مذہبی نقطہ نظر سے کسی کو ساکت کرنا کوئی دلیل نہیں ہوا کرتی نہ ایسے دلائل کی کمزوری صاحبان نظر سے مخفی رکھی جاسکتی ہے؟

(۱۳) صـ۳۸۴: جب نوبت اس کی پہونچ جائے کہ بحث میں نہ جائے دلائل پیش کرنے کے۔ عقیدہ خوف واعید اور دیگر احساسات پر بھروسہ ہونے لگے تو پھر ایسی بحث کا کیا ٹھکانہ۔ بہ الفاظ دیگر اس کا مطلب یہ ہوا کہ معاویہ کے متعلق کوئی دلیل تو ہمارے پاس نہیں ہے مگر تم کو ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ مستحق جہنم ہوئے جاتے ہو اس لئے ڈرو اور ڈر کر سکوت اختیار کرو۔ اس قسم کی حجت یا دلیل از قسم خطابیات ہے نہ برہانیات، ایسی لایعنی دلیل پر اکتفاء کرنا ایتان حجت سے عجز کی دلیل ہے؟

(۱۴) صـ۳۹۱: ان واقعات وحالات کی بنا پر اگر معاویہ سے اظہار نفرت کیا جاتا ہے جیسا کہ وحشی قاتلِ حمزہ سے آنحضرت کا اظہار نفرت ثابت ہے پھر لکھا کہ جب آنحضرت ایسی بے مثل ذات کے قلب اقدس نے اسکو گوارہ نہ کیا تو پھر عوام معاویہ کی طرف سے بمقابلہ جناب امیر وجناب امام حسن علیہما السلام اظہار نفرت کیوں مطعون سمجھے جاتے ہیں؟

Click For More
https://archive.org/details/@zohaibhasanattari
Scanned by CamScanner

https://ataunnabi.blogspot.com/

(۱۵) ص۳۹۲: حضرت معاویہ کو لکھا۔ کہ بدن میں چربی بہت بڑھ گئی تھی شراب کا شغل بھی جاری رہتا تھا؟

(۱۶) ص۳۹۲: معتبر تاریخیں ان کے مصائب سے بھری ہوئی ہیں غرض کہ معاویہ کی دنیا طلبی نے دین چھڑا کر تمام رعایا کو دنیاوی خواہشات و معاصی میں مبتلا کر دیا مسلمانوں کو ان کے جعل سے عبرت حاصل کرنا چاہیئے اور ان سے پناہ مانگنا چاہیئے۔ ذلك هدى الله يهدى به من يشاء من عباده ومن يضلل الله فما له من هاد۔

(۱۷) ص۴۶۷: آج تک بہت سے حضرات بوجہ حب معاویہ و بغض جناب امیر اس خطا میں معاویہ کو مجتہد مانتے چلے آرہے ہیں اور اس آیت شریفہ وَاَضَلَّهُ اللّٰهُ عَلٰى عِلْمٍ وَّخَتَمَ عَلٰى سَمْعِهٖ وَقَلْبِهٖ وَجَعَلَ عَلٰى بَصَرِهٖ غِشٰوَةً[1] کا مصداق بن رہے ہیں۔ فنعوذ بالله من هذا الاعتقاد والقول وهو غافر الذنب وقابل التوب شديد العقاب ذي الطول[2]، فلا قوة الا بالله ولا حول وهو عليم بنيات النواصب والحرور۔

(۱۸) ص۴۷۰: وراثت کے اصول سے آنحضرت کی دنیاوی خلافت کا استحقاق حقیقتاً نہ حضرت ابوبکر کو حاصل تھا۔ نہ جناب امیر کو۔ از روے استحقاق سب سے اول حق حضرت شاہ امام حسن کا تھا۔ ان کے بعد حضرت حسین کا، اسکے بعد پھر ان کی اولاد کا عرب کے لئے بلاشبہ سب سے بہتر یہی اصول تھا۔ اگر کیا جاتا؟

(۱۹) ص۴۰۲: حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق اگر کچھ کہا جا سکتا ہے تو یہ کہ فدک کے معاملہ میں ان سے خطائے اجتہادی سرزد ہوئی وہ مجتہد تھے معصوم نہیں تھے، اور المجتهد قد يخطى وقد يصيب۔

[1] پارہ ۲۵ رسورہ الجاثیہ رکوع ۱۹ [2] پارہ ۲۴ رس المؤمن ع ۶ ر

Click For More
https://archive.org/details/@zohaibhasanattari
Scanned by CamScanner

https://ataunnabi.blogspot.com/

مخبر صادق کا ارشاد ہے، حضرت ابوبکر نے نص قرآنی میں یُوْصِیْکُمُ اللّٰہُ فِیْ اَوْلَادِکُمْ لِلذَّکَرِ مِثْلُ حَظِّ الْاُنْثَیَیْنِ[1] کے مقابلہ میں حدیث ماترکتہ الاصدقۃ پر عمل کیا؟

یہ مشتے نمونہ از خروارے ہے لہٰذا مصنف کا یہ دعویٰ کہ صوفی وسنی ہے قابل قبول ہے یا نہیں؟ عمرو کہتا ہے کہ کتاب ہذا میں جو کچھ لکھا ہے مطابق اہلسنت وارشادات سلف صالح امت ہے یہ کہنا صحیح ہے یا غلط اور اس کتاب کو صحیح کہنے والے اور اچھا جاننے والے کا کیا حکم ہے۔ بینوا توجروا

الجواب:۔ سوال میں زید کے جو کچھ اقوال مذکور ہیں ان سے زید کا صوفی مشرب ہونا درکنار وہ سنی بھی نہیں ہے بلکہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ لکھنے کے مطابق غالی رافضی ہے۔ بلکہ بعض باتیں تو ایسی ہیں کہ کسی مسلمان کے قلم سے نہیں نکل سکتیں اسکے پہلے قول سے تو ایسا ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو انبیاء پر فضیلت دیتا ہے جو یقیناً کفر ہے۔ دوسرا قول خود پہلے قول کے مناقض ہونے کے باوجود عقیدہ اہلسنت کا مخالف ہے کہ تفضیل الشیخین حضرات اہلسنت کا متفق علیہا عقیدہ ہے۔ اور زید اس کے خلاف حضرت مولیٰ کو شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر فضیلت دیتا ہے۔ ۳ محض افترا ہے اہلسنت نے ہرگز مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تنقیص نہ کی ہے۔ نہ اسے جائز جانتے ہیں کسی خارجی نے سنیت کے نام پر کہیں ایسا کیا ہو تو اسے اہلسنت کا فعل نہیں قرار دے سکتے۔ البتہ زید خود امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر طعن کر کے اپنا رافضی ہونا ثابت کرتا ہے۔ ۴ ۵ میں بھی کھلا ہوا طعن موجود ہے۔ خصوصاً یہ کہنا کہ ان کو خاندان رسالت سے بغض تھا مصنف کی صریح بدگمانی پر دلیل ہے۔ ان بعض الظن اثم میں داخل ہے۔ یہ وہی مقولہ ہے جو ہمیشہ سے رافضی کہا کرتے ہیں سنی بنکر مصنف نے اپنا عقیدہ رفض ظاہر کیا ۶ بلا دلیل محض اپنی بدگمانی کی

[1] پ ۴ س نساء ع ۱۳

Click For More
https://archive.org/details/@zohaibhasanattari
Scanned by CamScanner

https://ataunnabi.blogspot.com/

بنا پر الزام قائم کرنا صحیح ہو تو یہ بات صحیح ہو سکتی ہے۔ دوسروں سے برہان قطعی کا مطالبہ اور خود وہمیات پر دلائل مبنی کرنا مصنف کی سراسر زیادتی ہے۔ ۸ صحیح بخاری دیکھو عبداللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا ارشاد پڑھو معلوم ہو جائیگا کہ وہ مجتہد تھے، اس سے بڑھکر اجتہاد کی اور کیا دلیل ہو سکتی ہے۔ کہ صحابہ و تابعین نے انھیں مجتہد تسلیم کیا۔ ۸ وہ معاذ اللہ بقول زید ہر قسم کے عیوب میں ملوث تھے باوجود اس کے حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے انکی خلافت و حکومت تسلیم کی یہ صرف حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر طعن نہیں بلکہ مدعی محبت اہلبیت کرام پر بھی طعن کر رہا ہے۔ ۹ اگر زید کا قول صحیح بھی ہو تو کیا مسلمین فتح مکہ مسلم نہ تھے انکا اسلام شرعاً معتبر نہ تھا، آج تیرہ سو برس بعد والے مدعیان اسلام ان مسلمانوں کے اسلام پر طعن کریں جنھوں نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں اسلام قبول کیا غزوات کئے شرف صحبت سے مستفیض رہے قرآن مجید پڑھئے آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ مسلمین فتح مکہ کے بارے میں کیا ارشاد ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ أَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتَلَ أُولَٰئِكَ أَعْظَمُ دَرَجَةً مِنَ الَّذِينَ أَنْفَقُوا مِنْ بَعْدُ وَقَاتَلُوا وَكُلًّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَىٰ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ[1] اللہ تعالیٰ نے صحابہ کو دو قسم پر منقسم فرمایا مؤمنین قبل فتح اور بعد فتح اور اول کو دوم پر فضیلت دی پھر یہ بھی فرما دیا کہ دونوں کے ساتھ اس نے بھلائی کا وعدہ فرمایا اور اس کے ساتھ یہ جملہ بھی فرمایا واللہ بما تعملون خبیر جس سے تنبیہ کی جا رہی ہے کہ ان سے کسی عمل کا صادر ہونا مانع وعدہ الٰہیہ نہیں ہے۔ اب قرآن ہی میں دیکھئے کہ جن کیلئے وعدہ حسنیٰ ہے ان کے متعلق کیا ارشاد ہے۔ إِنَّ الَّذِينَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِنَّا الْحُسْنَىٰ أُولَٰئِكَ عَنْهَا مُبْعَدُونَ لَا يَسْمَعُونَ حَسِيسَهَا وَهُمْ فِي مَا اشْتَهَتْ

[1] پارہ ۲۷، سورہ حدید رکوع ۱۷

Click For More
https://archive.org/details/@zohaibhasanattari

Scanned by CamScanner

https://ataunnabi.blogspot.com/

اَنْفُسُهُمْ خٰلِدُوْنَ[1]۔ دونوں آیتوں کو ملا کر نتیجہ نکالئے معلوم ہو جائے گا کہ یہ طعن کرنے والا کیا کہتا ہے۔ اور اس کا کیا حکم ہے اگر کسی نے صحابہ کی ایسی تعریف کی جس سے بعض صحابہ خارج ہو جائیں، تو اس کی بات کہاں تک معتبر ہو سکتی ہے جب کہ خود حدیث میں خیر القرون یا من رأنی وغیرھا۔ الفاظ موجود ہیں، یوں تو روافض خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی تضلیل و تفسیق بلکہ معاذ اللہ تکفیر تک کرتے ہیں۔ تو کیا ان کا محض کہدینا کوئی حجت ہو سکتا ہے۔ اگر اس قسم کے لغویات کا نام استدلال ہو تو دین ہی کو خیر باد کہنا ہوگا۔ منہ یہ عجب منطق ہے کہاں امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا زمانہ اور کہاں صحابہ کرام کا زمانہ، تاریخ کے فدائی کو یہ بھی نہ سوجھا کہ امام شافعی کے زمانہ میں صحابہ تھے ہی کہاں جو شہادت دیتے، اور امام شافعی انھیں نامقبول فرماتے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے نزدیک صحابہ مذکورین کی روایت کا نامعتبر ہونا بھی بالکل افتراء ہے منہ یہ حدیث متعدد طرق سے مروی ہے، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں خالد بن ولید و عبد الرحمٰن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا بالکل ذکر ہی نہیں، اور ابو سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کئی طرق سے مروی ہے شعبہ اور وکیع نے جو روایت کی اس میں بھی خالد ابن ولید و عبد الرحمٰن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا ذکر نہیں خود صحیح مسلم میں ہے۔ ولیس فی حدیث شعبۃ ووکیع ذکر عبد الرحمٰن بن عوف وخالد بن ولید۔ پھر اس حدیث کے ترجمہ میں اے خالد کا لفظ ذکر کرنا صریح تحریف و زیادتی ہے۔ حدیث میں یا خالد نہیں ہے بلکہ حضور کا ارشاد لاتسبوا سے شروع ہوتا ہے۔ پھر اگر اس حدیث سے ثابت ہوا تو فقط اتنا کہ حضرت خالد کو صحابہ کے برا کہنے سے منع کیا جاتا ہے نہ یہ کہ حضرت خالد صحابی نہ تھے۔ کیا ایک مسلمان کو دوسرے مسلمان کی بدگوئی

[1] پارہ ۱۷ سورہ انبیاء رکوع ۷

Click For More
https://archive.org/details/@zohaibhasanattari
Scanned by CamScanner

https://ataunnabi.blogspot.com/

سے منع کیا جائے تو اس کا یہ مطلب ہو سکتا ہے کہ جس کو منع کیا جاتا ہے وہ مسلمان نہیں۔ اگر یہ استدلال صحیح ہو تو صرف یہی صحابہ نہیں بلکہ بڑے بڑے صحابہ کی صحابیت سے انکار لازم آئے گا۔ صحیح بخاری میں ایک حدیث ہے کہ حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مابین کچھ مناقشہ ہو گیا تھا۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان سے معافی چاہی، انھوں نے معاف نہ کیا۔ پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ندامت ہوئی اور ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مکان پر گئے، ان کو نہ پایا پھر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے کہ حضرت ابوبکر سے معافی مانگیں اور صفائی ہو جائے، حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔ عن ابی الدرداء قال کنت جالسا عند النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذ اقبل ابوبکر اٰخذاً بطرف ثوبہ حتی ابد عن رکبتیہ فقال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واما صاحبکم فقد غامرٌ فسلّم فقال انی کان بینی وبین ابن الخطاب شئیٌ فاسرعتُ الیہ ثم ندمت فسئلتہ ان یغفر لی فابیٰ علیّ فاقبلتُ الیک فقال یغفر اللہ لک یا ابابکر ثلثا ثم ان عمر ندم فاتی منزل ابی بکر فسال اثَمَّ ابوبکر قالوا لا فاتی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فجعل وجہ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یتمعّر حتی اشفق ابوبکر فجثا علیٰ رکبتیہ فقال یا رسول اللہ، واللہ انا کنت اظلم مرتین فقال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان اللہ بعثنی الیکم فقلتم کذبتَ۔ قال ابوبکر صدقتَ وواسانی بنفسہ ومالہ فھل انتم تارکوا لی صاحبی مرتین فما اوذی بعدھا[1]

اس حدیث میں حضور نے تمام گروہ صحابہ کے مقابلہ میں صرف حضرت ابوبکر کو اپنا صاحب فرمایا۔ تو جس طرح حضرت عمر وغیرہ باوجود اس ارشاد کے

[1] بخاری شریف ج ۱ ص ۵۱۷۔ باب مناقب المھاجرین۔ مصباحی

Click For More
https://archive.org/details/@zohaibhasanattari

Scanned by CamScanner

https://ataunnabi.blogspot.com/

صحابہ سے خارج نہیں حضرت خالد وغیرہ کو کیونکر صحابہ سے خارج کیا جاسکتا ہے پھر اگر کسی قرینہ کی بنا پر اس حدیث میں لفظ اصحابی کسی مخصوص گروہ میں مستعمل ہو تو اس سے کب لازم آتا ہے کہ دوسری جگہ اگرچہ قرینہ نہ ہو تخصیص کی جائے۔ اگر تخصیص کا یہی قاعدہ رہے تو تمام اصول و فروع درہم برہم ہو جائیں گے۔ امام بخاری اپنی صحیح میں صحابی کی تعریف فرماتے ہیں۔ ومن صحب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم او رآہ من المسلمین فھو من اصحابہ، لہٰذا حضرت خالد و امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما یقیناً صحابہ میں سے ہیں۔ مہمل تاویلات سے انکی صحابیت کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان کے متعلق فرماتے ہیں۔ فانہ قد صحب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ بخاری شریف کی روایت ہے اس سے زیادہ اصحابیت کا کیا ثبوت چاہیئے ہاں یہ مسلم ہے کہ جو صحابہ کرام قبل فتح مکہ مشرف باسلام ہوئے وہ بعد والوں سے افضل ہیں مگر فتح مکہ میں ایمان لانا باعث طعن نہیں بلکہ وہ بھی ان بشارتوں کے مستحق ہیں۔ جو قرآن و حدیث میں صحابہ کیلئے وارد ہیں۔

۱۲ نری مہمل و بیہودہ بات ہے کہ یہ کوئی دلیل نہیں آخر دلیل کس کو کہتے ہیں پھر یہ کہنا کہ مذہبی نقطہ نظر سے ساکت کر دینا دلیل نہیں ہوا کرتی یہ اس قائل کا مذہب پر شدید حملہ ہے یعنی مذہبی باتیں قابل اعتبار و اعتقاد نہیں نہ وہ دلائل سے ثابت ہیں۔ نعوذ باللہ من ذلک

۱۳ یہ کلام بھی مہمل ہے جس کے نزدیک عقیدہ کوئی چیز نہ ہو اور وہ مقام استدلال میں پیش ہی نہ کیا جا سکے۔ تو اس کی گمراہی میں کیا شک ہے عقیدہ پیش کرنے کا حاصل یہ بتانا کہ اس امر پر کوئی دلیل نہیں ہے۔ اس کا ماحصل یہ ہے کہ عقیدہ لغو چیز ہے، جس کے خلاف کوئی دلائل قائم نہیں

Click For More
https://archive.org/details/@zohaibhasanattari
Scanned by CamScanner

https://ataunnabi.blogspot.com/

پھر یہ کہ اسکو از قسم خطابیات قرار دیکر لایعنی بتایا۔ قائل کو یہ بھی پتہ نہیں کہ خطابیات کسے کہتے ہیں۔ اور برہانیات کیا ہیں کیا جو دلائل از قسم برہانیات نہیں ہیں وہ لایعنی ہیں اور خود جن چیزوں سے استدلال کرتا ہے صرف وہ معترضین کے مہمل اقوال ہیں جن میں بیشتر حصہ مرفوعات کا ہے۔ یہ تو براہین ہوں اور جو امور آیات واحادیث سے ثابت ہوں وہ اس کے نزدیک لایعنی۔

ولاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

۱۴ کیا حضرت وحشی رضی اللہ تعالیٰ عنہٗ کا اسلام حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے قبول نہ فرمایا۔ اور جب وہ مشرف باسلام ہوئے تو جو کچھ انھوں نے زمانہ کفر میں کیا۔ وہ معاف نہ ہوا۔ آیتہ کریمہ والذین یدعون مع اللہ الٰھا آخر۔ سے کیا یہ ثابت نہیں کہ توبہ کے بعد مؤاخذہ نہیں۔ پھر اظہار نفرت کی نسبت کتنی سخت لغوبات ہے۔ صرف بات اتنی تھی کہ حضرت وحشی کو دیکھ کر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حضرت حمزہ رضی تعالیٰ عنہٗ کا خیال آتا۔ اور ان کی یاد سے غم پیدا ہوتا۔ اس لئے حضور نے ان کو حکم دیا کہ تم کسی دوسری جگہ چلے جاؤ۔ اسکو اظہار نفرت سے تعبیر کرنا سراسر غلطی ہے۔

۱۵ اس کا یہ جواب کافی ہے۔ اِنَّمَا یَفْتَرِی الْکَذِبَ الَّذِیْنَ لَا یُؤْمِنُوْنَ۔ افترا کرنا مؤمن کا کام نہیں۔

۱۶ وہ کونسی معتبر تاریخیں ایسی ہیں جو احادیث وائمہ دین کے اقوال کے مقابل میں پیش کی جاسکتی ہیں۔ اور ان تاریخی روایات کو اتنی اہمیت دی جاسکتی ہے کہ ان کی وجہ سے اقوال ائمہ بلکہ احادیث کو رد کر دیا جائے۔ انھیں بے سروپا باتوں کو برہان کہا جاتا ہے جن کے لئے نہ کوئی سند ہے نہ ثبوت۔ ۱۷ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہٗ کو مجتہد کہنا اس قائل

Click For More
https://archive.org/details/@zohaibhasanattari

Scanned by CamScanner

https://ataunnabi.blogspot.com/

کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بغض کی بنا پر ہے، یعنی معاذ اللہ تمام اہلسنت اس کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دشمنی رکھتے ہیں۔ اسلئے صحیح بخاری شریف میں ہے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان کے بارے میں کیا فرماتے ہیں۔ فاصاب انه فقیه۔ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا یہ ارشاد صاف واضح طور پر دلالت کرتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ مجتہد تھے کیونکہ اصطلاح قدماء میں لفظ فقیہہ غیر مجتہد کیلئے نہیں بولا جاتا۔ جیساکہ کتب اصول فقہ و فقہ میں اس کی تصریح موجود ہے، اب اس کہنے والے سے کوئی پوچھے کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کیلئے اس کا کیا فتویٰ ہے۔ امام نووی شرح صحیح مسلم میں فرماتے ہیں۔ واما معاویة رضی الله تعالیٰ عنه فهو من العدول الفضلاء والصحابة النجباء واما الحروب التی جرت فکانت لکل طائفة شبهة اعتقدت تصویب انفسها بسببها وکلهم عدول ومتأولون فی حروبهم وغیرها ولم یخرج شئی من ذالک احدا منهم من العدالة لانهم مجتهدون اختلفوا فی مسائل من محل الاجتهاد کما یختلف المجتهدون بعدهم فی مسائل من الدماء وغیرها ولا یلزم من ذالک نقص احد منهم۔[1]

یہ ائمہ جو مجتہد ہونے کی تصریح کرتے ہیں معاذ اللہ اس شخص کے نزدیک دشمنان اہلبیت ہی ایسا قول کرے گا۔ مگر رافضی کہ اس قسم کے افتراء کے عادی نہیں ہے۔

۱۵ ۱ اولاً صرف اس نے ابوبکر کیلئے دنیاوی خلافت بتائی جو کسی سنی کا

---

[1] نووی شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۷۲ کتاب فضائل الصحابہ۔ مصباحی

Click For More
https://archive.org/details/@zohaibhasanattari
Scanned by CamScanner

https://ataunnabi.blogspot.com/

قول نہیں ہو سکتا۔ ثانیاً خلافت کوئی مال نہیں جس میں وراثت جاری ہو اور اگر وراثت ہی کے اصول پر خلافت ہوتی تو حضرت امام حسین کیونکر وارث تھے۔ وارث حضرت فاطمہ تھیں جو ذوالفروض سے نہیں یا حضرت عباس تھے جو عصبہ تھے نہ کہ حضرت امام حسن کہ ذوی الارحام میں تھے اور اگر خلافت میں وراثت ہی جاری ہو اور ذوی الارحام کا حق ہو تو حضرت امام حسن و امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما دونوں ہی ایک ساتھ مستحق ہوں گے نہ کہ یکے بعد دیگرے اور دونوں حضرات کا بیک وقت خلیفہ ہونا جن قبائح پر مشتمل ہوگا وہ اہل نظر پر مخفی نہیں، اس شخص نے تو روافض سے بھی اپنا نمبر بڑھا دیا کہ وہ حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حقدار بتاتے ہیں اس نے حضرت امام حسین کو ایکدم محروم کر دیا۔ ولاحول ولاقوۃ الا باللہ

۱۹ المجتہد قد یخطی الخ کو حدیث بتانا نادانی ہے اور حدیث ماترکنا الخ کو آیت یوصیکم اللہ کے معارض و مقابل بتانا جہالت ہے، وقف وصدقہ میں کہیں وراثت جاری ہوتی ہے اور جب ایسا نہیں تو اس مسئلہ میں خطا بتانا قائل کی سخت غلطی ہے اور یہ وہی ہے جو روافض کہا کرتے ہیں بالجملہ ان اقوال مذکورہ کا قائل ہرگز سنی نہیں بلکہ وہ رافضی تبرائی ہے اگرچہ وہ اپنے کو سنی کہتا ہو۔ بلکہ یہ اس کا تقیہ ہے کہ ایسے اقوال خبیثہ بکنے کے بعد وہ اظہار سنیت کرتا ہے۔ جو اس کے ان اقوال پر مطلع ہو کر کتاب کو اچھا بتائے وہ اسی کے حکم میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ:۔ مرسلہ محمد خلیل احمد صاحب محلہ ڈکیا ۱۷/۲۵ الف بنارس

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قوم و برادری کے چودھری سردار ہیں لیکن ان کے افعال یہ ہیں کہ کھلم کھلا سر بازار

Click For More
https://archive.org/details/@zohaibhasanattari
Scanned by CamScanner